

AUDIT SLUŽBY

DANĚ, ÚČETNICTVÍ
MZDYSLUŽBY NOMINEE
LIDSKÉ ZDROJE

PRÁVNÍ SLUŽBY

SLUŽBY PRO
RODINNÉ FIRMYZNALECKÁ
KANCELÁŘ

Vážení klienti a přátelé NSG MORISON,

níže přinášíme právní informace týkající se zákona o obchodních korporacích, kde tento zákon upravuje podmínky, které musí být splněny členem voleného orgánu obchodní korporace, pokud má v úmyslu s touto korporací uzavřít smlouvu. Druhým tématem je změna v přístupu k moderaci smluvní pokuty soudy, kde se nově bude muset klást podstatně větší důraz na zjištění všech okolností.

PRÁVO
@Jan Mlčák

Rozsah informační povinnosti člena voleného orgánu v souvislosti s pravidly ohledně střetu zájmů

Zákon o obchodních korporacích (zákon č. 90/2012 Sb.) upravuje podmínky, které musí být splněny členem voleného orgánu obchodní korporace, pokud hodlá s touto korporací uzavřít smlouvu.

Účelem ustanovení upravujících pravidla ohledně střetu zájmů je ochrana zájmů obchodní korporace. Člen voleného orgánu musí vždy upřednostnit zájmy samotné obchodní korporace před svými zájmy.

Z tohoto důvodu má povinnost informovat orgán, jehož je členem, a kontrolní orgán, byl-li zřízen, jinak nejvyšší orgán, má-li v úmyslu uzavřít s touto korporací smlouvu.

Dle judikatury mohou být dotčeny zájmy obchodní korporace jakoukoliv smlouvou zřizující závazek mezi stranami.

Kromě samotného informování příslušného orgánu má člen voleného orgánu povinnost uvést podmínky, za kterých má být smlouva uzavřena.

Shledá-li příslušný orgán, že daná smlouva může poškodit zájmy obchodní korporace, může uzavření takové smlouvy zakázat.

Aby mohl příslušný orgán obchodní korporace náležitě zvážit, zda uzavření smlouvy zakáže či nikoli, musí získat dostatek informací ohledně podmínek, za nichž má být smlouva uzavřena.

Povinnost člen voleného orgánu splní zpravidla předložením celého znění návrhu smlouvy nebo sdělením celého jejího obsahu. Povinnost však může být splněna rovněž poskytnutím pouze části návrhu smlouvy anebo informováním pouze o části obsahu zamýšlené transakce. Je na příslušném orgánu, aby zvážil, zda mu k posouzení vhodnosti takové smlouvy postačují neúplné informace.

Nejvyšší soud ve svém rozsudku ze dne 7. 12. 2022, sp. zn.: 27 Cdo 2699/2021 dovedl, že: „Možností splnit informační povinnost tím, že člen voleného orgánu předloží příslušnému orgánu obchodní korporace pouze část návrhu smlouvy anebo že příslušný orgán informuje pouze o části obsahu zamýšlené transakce, není dotčeno právo členů nejvyššího orgánu obchodní korporace žádat, aby předkládající člen voleného orgánu předložil plné znění návrhu smlouvy anebo aby valnou hromadu informoval o celém obsahu zamýšlené transakce.“

Příslušný orgán tak může požadovat doplnění informací k předmětné smlouvě a uzavření takové smlouvy může zakázat do doby, než mu budou poskytnuty požadované informace. Dle rozhodnutí Nejvyššího soudu může rovněž příslušný orgán uzavření smlouvy podmínit tím, že smlouva smí či nesmí obsahovat určitá ujednání. Informační povinnost člena voleného orgánu není splněna, pokud příslušnému orgánu nejsou sděleny smluvní

podmínky, které tento orgán nemohl na základě obdržených informací ve smlouvě, kterou člen voleného orgánu s obchodní korporací (skutečně) uzavřel, očekávat.

PRÁVO
@Jan Mlčák

Změna v přístupu k moderaci smluvní pokuty soudy

Nejvyšší soud se ve svém rozsudku sp. zn.: 31 Cdo 2273/2022 ze dne 11.1.2023 zásadně odklonil od dosavadní rozhodovací praxe ohledně moderace smluvní pokuty soudy.

Dosavadní praxe věřitelům poskytovala poměrně jasné vodítko, jakým způsobem stanovit výši smluvní pokuty, aby následně nebyla soudem vyhodnocena jako nepřiměřená. Ustálená judikatura došla k vcelku jasnému průsečíku s horní hranicí 0,5 % dlužné částky denně. Pokud sjednaná smluvní pokuta byla sjednaná do této výše, nedocházelo k její moderaci soudy.

Podle výše uvedeného rozhodnutí Nejvyššího soudu však již nebude možné, aby se soudy řídily primárně touto praxí zavedenou hranicí výše smluvní pokuty. Soudy nemají zkoumat nepřiměřenost ujednání o smluvní pokutě, nýbrž nepřiměřenost konkrétního nároku na smluvní pokutu. Nově bude muset být kladen podstatně větší důraz na zjištění všech okolností, které byly známy jak v době sjednávání smluvní pokuty, ale též na okolnosti, které zde byly při porušení smluvní povinnosti, jakož i k okolnostem, které nastaly po jejím porušení, mají-li v porušení smluvní povinnosti nepochybně původ a byly-li v době porušení povinnosti předvídatelné. Rozhodné bude, v jaké míře se porušení smluvní povinnosti fakticky dotklo zájmů věřitele.

Nově tak nebude natolik kladen důraz na samotnou výši sjednané smluvní pokuty, ale na reálný zásah do práv věřitele, který byl porušením smluvních povinností způsoben. Jaký vliv bude mít nový přístup na postavení věřitele ukáže další rozhodovací praxe soudů.

V případě dotazů nás neváhejte kontaktovat.

Mgr. Ing. JAN MLČÁK

partner, NSG Morison advokátní kancelář s.r.o.

jan.mlcak@nsgmorison.cz

tel: + 420 224 800 930

mob: + 420 734 510 243

Veškeré informace naleznete vždy na našich web stránkách www.nsgmorison.cz/novinky/

ADRESA

NSG MORISON

Jakubská 647/2

110 00 Praha 1

Česká republika

+420 224 800 930

nsgmorison@nsgmorison.cz

www.nsgmorison.cz

POBOČKA

Dukelských hrdinů 3653/1

695 58 Hodonín

Česká republika

POBOČKA SK

Michalská 7

811 01 Bratislava

Slovenská republika



LinkedIn [Sledovat](#)